

ТРИФОНОВ Руслан Радикович,

магистрант 1 курса

Федеральное государственное автономное

образовательное учреждение высшего образования

«Казанский (Приволжский) федеральный университет»

г. Казань, Россия

e-mail: 3rusl@mail.ru

ПРАВОВЫЕ КОЛЛИЗИИ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН

Аннотация. В статье рассматриваются ключевые правовые коллизии, возникающие в процессе применения института банкротства граждан в Российской Федерации. Особое внимание уделено изменениям законодательства и судебной практики, которые оказали существенное влияние на механизм несостоятельности физического лица. Проанализированы проблемы квалификации сделок, несогласованность данных государственных реестров, противоречия между интересами должника и кредитора, а также трудности применения внесудебной процедуры. Выделены основные тенденции дальнейшего развития института банкротства граждан и предложены рекомендации по совершенствованию правового регулирования.

Ключевые слова: банкротство граждан, правовые коллизии, несостоятельность, судебная практика, тенденции развития, внесудебное банкротство.

TRIFONOV Ruslan Radikovich,

First-year Master's student

Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education

Kazan (Volga Region) Federal University

Kazan, Russia

LEGAL CONFLICTS AND DEVELOPMENT TRENDS OF THE INSTITUTION OF BANKRUPTCY OF CITIZENS

Annotation. This article examines key legal conflicts arising in the application of the institution of personal bankruptcy in the Russian Federation. Particular attention is paid to changes in legislation and judicial practice that have significantly impacted the insolvency mechanism for individuals. Issues related to the classification of transactions, inconsistencies in state register data, conflicts between the interests of the debtor and creditor, and the difficulties of applying out-of-court procedures are analyzed. Key trends in the further development of personal bankruptcy are highlighted, and recommendations for improving legal regulation are offered.

Key words: bankruptcy of individuals, legal conflicts, insolvency, judicial practice, development trends, extrajudicial bankruptcy.

Введение

Институт банкротства гражданской несостоятельности в России сегодня стал обыденной практикой: всё больше людей используют его для того, чтобы восстановить финансовую стабильность и

выйти из долговой спирали. Если ещё восемь–девять лет назад эта процедура казалась редкой и доступной далеко не каждому, то сейчас состав должников сильно расширился. По мере того, как банкротство физических лиц становилось всё бо-

лее востребованной процедурой, выявились недостатки первоначального закона. Он не всегда адекватно отражал сложные жизненные обстоятельства должников. В ответ на это законодательство претерпело ряд изменений: уточнялись правила подачи документов, вводились новые финансовые критерии, был разработан упрощенный внесудебный порядок через МФЦ, а также пересматривались требования к арбитражным управляющим. Несмотря на стремление сделать процедуру более прозрачной, каждое нововведение приводило к новым вопросам и противоречиям. Например, какие сделки должника могут быть признаны недействительными? В каких случаях должник может воспользоваться упрощенной процедурой, а когда необходимо обращаться в суд? Как обеспечить достоверность информации в реестрах? Главный же вопрос заключается в поиске оптимального решения, которое бы учитывало интересы как должников, оказавшихся в сложной финансовой ситуации, так и кредиторов, рассчитывающих на возврат своих средств. Главная цель статьи — выявить и проанализировать наиболее значимые правовые коллизии, которые возникли в правоприменении института банкротства граждан, а также определить тенденции развития этого института на ближайшие годы.

Цель и задачи исследования

Целью исследования является комплексный анализ правовых коллизий, возникающих в процессе реализации института банкротства граждан, а также выявление ключевых тенденций его развития с учётом динамично изменяющегося законодательства и современной судебной практики. Данная цель обусловлена тем, что законодательство о несостоятельности физических лиц в России остаётся одним из наиболее изменяемых и неоднозначно трактуемых правовых институтов. Кроме того, значительную роль играют факторы цифровизации, внедрение внесудебных процедур и активное участие кредиторов в процессе банкротства, что также влияет на формирование новых правовых проблем.

Для достижения поставленной цели в исследовании решаются следующие задачи:

1. Определить основные виды правовых коллизий, возникающих при применении норм Федерального закона № 127-ФЗ, включая:

- противоречия между нормами закона и фактическими обстоятельствами;
- различия в подходах судебных органов к оценке добросовестности должника;

- коллизии, связанные с квалификацией сделок и определением состава имущества;

- проблемы несогласованности данных государственных реестров.

2. Исследовать судебную практику, выявив тенденции формирования единообразных подходов к толкованию спорных положений законодательства и оценке поведения должников.

3. Оценить эффективность внесудебного механизма банкротства, определить его преимущества, ограничения и наиболее распространённые коллизии, возникающие при обращении граждан в МФЦ.

4. Выявить пробелы и противоречия в деятельности финансовых управляющих, связанные с раскрытием информации должниками, проверкой сделок и определением конкурсной массы.

Таким образом, исследование направлено не только на выявление существующих недостатков системы, но и на формирование целостного представления о том, каким образом институт банкротства граждан может развиваться в условиях современной социально-экономической и правовой среды, обеспечивая баланс интересов должников, кредиторов и государства.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1. Несоответствия в законодательстве и их истоки

1.1. Расхождения между правовыми нормами и реальной жизнью

С момента внедрения процедуры банкротства для физических лиц в России в 2015 году, положения Федерального закона № 127-ФЗ неоднократно претерпевали изменения. Тем не менее, система правового регулирования по-прежнему имеет существенные пробелы и не всегда адекватно отражает уникальные жизненные обстоятельства, в которых оказываются люди, имеющие долги.

Так, закон обязывает гражданина инициировать процедуру банкротства через суд при наличии признаков неплатежеспособности. Однако критерии, определяющие эти признаки, сформулированы слишком стандартно и допускают различные интерпретации: следует ли принимать во внимание будущие доходы? Является ли признаком неплатежеспособности ситуация, когда погашение долга затруднено, но все же возможно?

Судебные инстанции в разных регионах дают на эти вопросы разные ответы. В одних случаях, при наличии стабильного заработка, гражданину отказывают в банкротстве, ссылаясь на возможность рассчитаться с долгами в течение 3-5 лет.

В других случаях заявление принимается, исходя из чрезмерной долговой нагрузки (соотношения долга к доходу). Это приводит к непоследовательности судебной практики и делает исход дела непредсказуемым.

2. Правовые споры, связанные с оценкой сделок должника

2.1. Разногласия в толковании сделок с лицами, связанными с должником

Одной из наиболее частых причин судебных разбирательств является квалификация сделок, совершенных должником за три года до начала процедуры банкротства.

Основные сложности заключаются в следующем:

1. Сделки с близкими родственниками считаются потенциально подозрительными, однако сам факт их совершения законом не запрещен. Оценка рыночной стоимости имущества управляющими может существенно различаться.

2. Суды субъективно оценивают намерения сторон – отсутствие прямых доказательств не всегда исключает вывод о злоупотреблении.

3. Существуют примеры, когда сделка дарения между супругами признавалась недействительной из-за ухудшения финансового положения должника, несмотря на утверждения сторон о том, что передача имущества являлась частью внутри-семейных договоренностей.

2.2. Трудности с подтверждением добросовестности

Законодательство не содержит исчерпывающего перечня документов, которые могли бы подтвердить добросовестные действия гражданина. Финансовые управляющие вынуждены самостоятельно определять, какие сведения им необходимы. Это порождает конфликты: должники ссы-

лаются на отсутствие обязанности предоставлять дополнительные документы, в то время как управляющие, при недостатке информации, рискуют столкнуться с жалобами на неполное исследование активов должника.

3. Коллизии внесудебного банкротства

3.1. Проблема повторного банкротства

Закон предусматривает, что гражданин не может повторно обратиться за внесудебной процедурой в течение установленного срока. Но конкретный срок в законе не определен, что породило разночтения.

МФЦ в одних регионах отказывают повторно уже через два года, в других — считают возможным переобращение при повторном появлении исполнительных производств.

3.2. Проблема «нулевых» должников

Некоторые граждане подают заявления при отсутствии доходов и имущества. МФЦ формально допускает такую процедуру, но кредиторы возражают: списание долгов происходит автоматически, без оценки поведения должника, что может стимулировать злоупотребления.

4. Судебная практика как фактор формирования правовых позиций

4.1. Оценка поведения должника

ВС РФ сформировал несколько принципиальных подходов:

1) Скрытие доходов рассматривается как злоупотребление;

недостаточность представленных документов влечёт отказ в списании долгов;

2) Сделки с родственниками требуют повышенной проверки;

3) Поведение после возбуждения дела оценивается так же строго, как и до него.

Список литературы:

- [1] *Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. 2024 г.)* // *Собрание законодательства РФ*. — 2002. — № 43. — Ст. 4190.
- [2] *Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации»* // *Собрание законодательства РФ*. — 2015. — № 1. — Ст. 7.
- [3] *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2023 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с банкротством граждан»* // *Российская газета*. — 2024. — № 4.
- [4] *Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024) по вопросам несостоятельности (банкротства) граждан*. — М.: ВС РФ, 2024. — 78 с.
- [5] *Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023) по применению законодательства о банкротстве*. — М.: ВС РФ, 2023. — 95 с.
- [6] *Министерство экономического развития России. Аналитический доклад «Эффективность*

процедур банкротства граждан в 2023–2024 гг.» — М.: Минэкономразвития РФ, 2024. — 56 с.

[7] Сиваков Д.И. Современные тенденции развития института банкротства граждан в России // Закон. — 2024. — № 12. — С. 45–60.

[8] Петрова Е.А. Проблемы квалификации сделок должника в делах о банкротстве физических лиц // Арбитражная практика. — 2023. — № 7. — С. 38–47.

References:

[1] Federal Law of 26.10.2002 No. 127-FZ «On Insolvency (Bankruptcy)» (as amended in 2024) // Collected Legislation of the Russian Federation. — 2002. — No. 43. — Article 4190.

[2] Federal Law of 29.12.2014 No. 476-FZ «On Amendments to the Federal Law «On Insolvency (Bankruptcy)» and Certain Legislative Acts of the Russian Federation» // Collected Legislation of the Russian Federation. — 2015. — No. 1. — Article 7.

[3] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 25.12.2023 No. 53 «On Certain Issues Related to the Bankruptcy of Citizens» // Rossiyskaya Gazeta. — 2024. — No. 4.

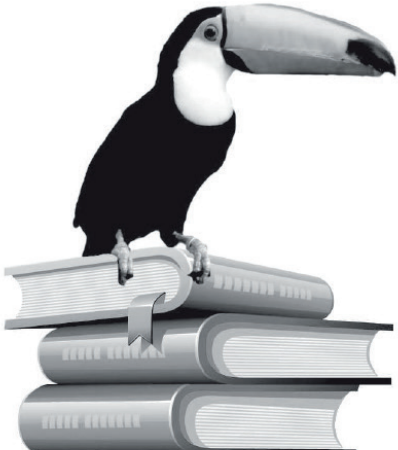
[4] Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2024) on issues of insolvency (bankruptcy) of individuals. — Moscow: Supreme Court of the Russian Federation, 2024. — 78 p.

[5] Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (2023) on the application of bankruptcy legislation. — Moscow: Supreme Court of the Russian Federation, 2023. — 95 p.

[6] Ministry of Economic Development of the Russian Federation. Analytical report «The Effectiveness of Bankruptcy Procedures for Individuals in 2023–2024» — Moscow: Ministry of Economic Development of the Russian Federation, 2024. — 56 p.

[7] Sivakov D.I. Current trends in the development of the institution of bankruptcy of individuals in Russia // Law. — 2024. — No. 12. — pp. 45–60.

[8] Petrova E.A. Problems of qualification of debtor's transactions in bankruptcy cases of individuals // Arbitration practice. - 2023. - No. 7. - P. 38–47.



**ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ЮРКОМПАНИ»**

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, Е-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru