

DOI: 10.24412/cl-37382-2026-2-55-58

Дата поступления рукописи в редакцию: 30.04.2026 г.

СТРУНЕЦ Дмитрий Алексеевич,

магистрант,

*Дальневосточный филиал Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский государственный
университет правосудия имени В.М. Лебедева»,
e-mail: da.strunets@mail.ru*

Научный руководитель:

КВАРТНИКОВА Олеся Анатольевна,

кандидат исторических наук, доцент,

*доцент кафедры теории и истории права и государства,
Дальневосточный филиал Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский государственный
университет правосудия имени В.М. Лебедева»,
e-mail: oa.kvartnikova@mail.ru*

КРИТЕРИИ ОТГРАНИЧЕНИЯ ДОГОВОРА ЗАЙМА ОТ СМЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ (КРЕДИТА, ССУДЫ, РАССРОЧКИ)

Аннотация. В статье проводится комплексное исследование проблемы отграничения таких гражданско-правовых конструкций как договор займа, кредит, ссуда и рассрочка на современном этапе развития финансового рынка Российской Федерации. Проводится анализ критериев разграничения указанных обязательств по предмету, субъектному составу, форме, возмездности и сроку. Результатами исследования являются систематизация признаков для разграничения указанных гражданско-правовых конструкций, выявление особенностей их правового регулирования, уделяя особое внимание анализу новой правовой категории сервиса рассрочки, регулируемого Федеральным законом №283-ФЗ.

Ключевые слова: договор займа, кредитный договор, договор ссуды, рассрочка платежа, отграничение обязательств.

STRUNETS Dmitry Alekseevich,

*Master's Student, Far Eastern Branch of the Federal State
Budgetary Educational Institution of Higher Education «Russian State
University of Justice named after V.M. Lebedev»*

Academic Supervisor:

KVARTNIKOVA Olesya Anatolyevna,

*PhD in History, Associate Professor,
Associate Professor, Department of Theory and History of Law and State,
Far Eastern Branch of the Federal State Budgetary
Educational Institution of Higher Education «Russian State
University of Justice named after V.M. Lebedev»*

CRITERIA FOR DISTINGUISHING A LOAN AGREEMENT FROM RELATED OBLIGATIONS (CREDIT, LOAN, INSTALLMENT PLAN)

Annotation. *The article presents a comprehensive study of the problem of distinguishing between such civil law constructs as loan agreements, credit, loan, and installment plans at the current stage of development of the financial market of the Russian Federation. The analysis of criteria for differentiating these obligations based on subject matter, composition of parties, form, remuneration, and term is conducted. The results of the research include systematization of features for distinguishing between these civil law constructs, identification of specific features of their legal regulation, with special attention paid to the analysis of the new legal category of installment service regulated by Federal Law No. 283-FZ.*

Key words: *loan agreement, credit agreement, loan contract, installment payment, differentiation of obligations.*

Правовая природа договора займа традиционно рассматривается в доктрине гражданского права как базовая конструкция, опосредующая передачу имущества в собственность с обязательством последующего возврата равнозначного количества вещей того же рода и качества [1]. Однако в реальном гражданском обороте, а также в судебной практике постоянно возникают сложности, связанные с отграничением займа от смежных обязательств – кредита, ссуды и рассрочки. Проблема разграничения приобрела особую остроту в связи с принятием Федерального закона от 31 июля 2025 года № 283-ФЗ «О деятельности по предоставлению сервиса рассрочки», который ввёл принципиально новое правовое регулирование для отношений, ранее зачастую квалифицировавшихся судами как разновидность заёмных или кредитных. Указанные изменения, вступившие в силу с 1 апреля 2026 года, а также перспективные нормы, которые будут действовать с 2027 и 2028 годов, требуют переосмысления сложившихся подходов к отграничению займа от рассрочки.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт или обязуется передать в собственность другой стороне (заёмщику) деньги, вещи, определённые родовыми признаками, или ценные бумаги, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Особенность данной конструкции заключается в том, что займодавец не обязан быть профессиональным участником рынка; им может выступать любое физическое или юридическое лицо, а также публично-правовое образование. Более того, заём может быть как реальным, то есть считаться заключённым с момента передачи имущества, так и консенсуальным, если стороны прямо предусмотрели обязанность займодавца предоставить заём в будущем [2].

В отличие от займа, кредитный договор по статье 819 ГК РФ характеризуется строго определённым субъектным составом: кредитором может выступать только банк или иная кредитная организация, имеющая лицензию Центрального банка РФ. Предметом кредитного договора являются исключительно денежные средства, а сам договор всегда является консенсуальным, возмездным и срочным. Указанные различия на первый взгляд кажутся очевидными, однако на практике нередко возникают споры, связанные с попытками сторон замаскировать кредитные отношения под договор займа, особенно в случаях, когда заём предоставляется лицом, не имеющим банковской лицензии, но фактически осуществляющим профессиональную деятельность по предоставлению займов.

Отграничение займа от договора ссуды основывается на принципиально различном предмете и цели передачи имущества. В соответствии со ст. 689 ГК РФ по договору безвозмездного пользования (ссуде) одна сторона обязуется передать или передаёт вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне, а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она её получила, с учётом нормального износа. Предметом ссуды могут быть только индивидуально-определённые непотребляемые вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе использования. В отличие от этого, предметом займа выступают потребляемые вещи, определённые родовыми признаками, либо деньги, которые по своей правовой природе также относятся к потребляемым вещам. Следовательно, если сторона передаёт другой стороне индивидуально-определённую вещь (например, автомобиль с указанием государственного номера, модели и года выпуска) с условием возврата именно этой же вещи, отношения должны квалифицироваться как ссуда, а не заём.

Сложности возникают в случаях, когда стороны ошибочно именуют ссуду займом, либо на-

оборот. Судебная практика исходит из того, что определяющее значение имеет не название договора, а его содержание и действительная воля сторон. Наиболее сложным и актуальным является отграничение договора займа от рассрочки. Исторически рассрочка платежа не рассматривалась как самостоятельный договорный тип, а представляла собой условие о порядке оплаты товара, работ или услуг в рамках купли-продажи, подряда или возмездного оказания услуг. Федеральный закон от 31 июля 2025 года № 283-ФЗ «О деятельности по предоставлению сервиса рассрочки» ввёл понятие оператора сервиса рассрочки – юридического лица, сведения о котором внесены в реестр Банка России, и установил правила предоставления рассрочки [3].

Также следует обратить внимание на такие аспекты как форма договора и момент его заключения, которые являются еще одним важным критерием отграничения. В случае, если займодавец – юридическое лицо, то договор займа обязательно должен быть заключен в письменной форме. Тем не менее, договор займа может быть реальным, что означает, что договор считается заключенным с момента передачи вещи, являющейся предметом займа. Кредитный же договор является консенсуальным, то есть порождающим права и обязанности для сторон с момента достижения согласия по всем существенным условиям и подписания договора. Для кредитного договора закон требует соблюдения письменной формы. Рассрочка с участием оператора сервиса в соответствии с действующим законодательством оформляется в письменной форме в виде договора, тогда как форма рассрочки, предоставляемой продавцом, обычно определяется правилами розничной купли-продажи. При этом для рассрочки момент возникновения обязательства связан с моментом оплаты оператором товара продавцу, а не с моментом получения денег потребителем. Указанные различия влияют на определение момента, с которого подлежат начислению проценты или иные платежи, а также на момент, когда у сторон возникают права требования. Следует также отметить, что отграничение займа от смежных обязательств имеет значение не только в спорах между сторонами договора, но и в публично-правовых отношениях, в частности при налогообложении, при банкротстве, а также при применении законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путём.

Анализ действующего законодательства и судебной практики позволяет выделить систему критериев отграничения договора займа от смеж-

ных обязательств. Критерий субъектного состава: займодавец может быть любое лицо, тогда как кредитором – только банк или иная кредитная организация, оператором рассрочки – только юридическое лицо из реестра Банка России, а продавец при рассрочке действует как сторона договора купли-продажи. Критерий предмета: заём может иметь предметом деньги, вещи с родовыми признаками или ценные бумаги; кредит – только деньги; ссуда – индивидуально-определённые непотребляемые вещи; рассрочка предполагает предметом товар или услугу, а не денежные средства как таковые.

Критерий возмездности: заём может быть как возмездным, так и безвозмездным; кредит всегда возмездный; ссуда всегда безвозмездная; рассрочка может быть бесплатной (в рамках закона № 283-ФЗ) или платной, если речь идёт о рассрочке, предоставляемой продавцом. Критерий формы и момента заключения: реальный характер займа в отличие от консенсуального характера кредита; письменная форма для всех случаев, кроме бытовых займов между гражданами на сумму до 10 тысяч рублей. В-пятых, критерий срочности: заём может быть бессрочным, кредит и рассрочка всегда имеют определённый срок, причём для рассрочки с 1 апреля 2026 года срок ограничен 6 месяцами, а с 1 апреля 2028 года – 4 месяцами. Критерий наличия лицензии и регулирования: кредитные договоры и договоры с операторами сервиса рассрочки подпадают под надзор Банка России, тогда как договоры займа между некредитными лицами такому надзору не подлежат.

Проведённый анализ позволяет заключить, что чёткое отграничение договора займа от смежных обязательств (кредита, ссуды, рассрочки) имеет определяющее значение для выбора применимого правового режима, включая требования к субъектному составу, предмету, форме, возмездности и последствиям неисполнения. Вступление в силу с 1 апреля 2026 года Федерального закона № 283-ФЗ «О деятельности по предоставлению сервиса рассрочки» кардинально изменило правовое регулирование рассрочки, выделив её в самостоятельный институт со специальными требованиями к операторам, срокам и порядку предоставления, что требует особого внимания при квалификации.

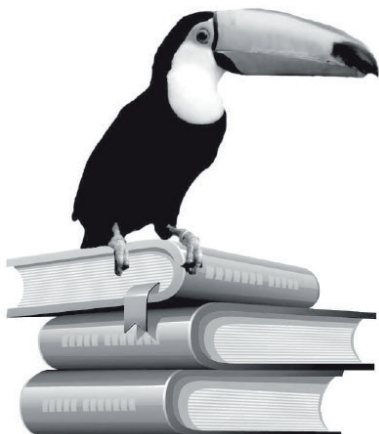
Предложенная в статье система критериев — по субъектному составу, предмету, возмездности, срочности, форме договора и наличию лицензирования — позволяет единообразно разграничивать заём, кредит, ссуду и рассрочку как в судебной практике, так и в договорной работе.

Список литературы:

- [1] Воробьев Н.С., Кавкаева К.П. К вопросу интеграции правовых и технических мер в борьбе с операциями без добровольного согласия клиента // *Финансовое право*. 2025. № 12. С. 21 - 24.
- [2] Поротикова О. А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом. М.: Юрайт, 2024. С.121.
- [3] Ушканенко, Ю. В. Разграничение договоров займа, ссуды и проката / Ю. В. Ушканенко // *Национальный вестник Республики Крым*. 2025. № 10. С. 177.
- [4] Сайфиева С.Н., Соклакова И.В., Борщёва А.В., Иванов М.Д. Состояние и тенденции развития рынка микрофинансирования в России / С.Н. Сайфиева, И.В. Соклакова, А.В. Борщёва, М.Д. Иванов // *Вестник университета*. 2024. № 9. С. 111–121.
- [5] Белов В.А. Гражданско-правовые конструкции в сфере кредитования: монография / В.А. Белов. М.: Юстицинформ, 2025. 245 с.

References:

- [1] Vorobyov N.S., Kavkaeva K.P. On the Issue of Integrating Legal and Technical Measures in Combating Transactions Without the Client's Voluntary Consent // *Financial Law*. 2025. No. 12. pp. 21-24.
- [2] Porotikova O. A. The Problem of Abuse of Subjective Civil Right. Moscow: Yurait, 2024. p. 121.
- [3] Ushkanenko, Yu. V. Distinction between Loan, Credit, and Rental Agreements / Yu. V. Ushkanenko // *National Bulletin of the Republic of Crimea*. 2025. No. 10. p. 177.
- [4] Saifieva S.N., Soklakova I.V., Borshcheva A.V., Ivanov M.D. State and Development Trends of the Microfinance Market in Russia / S.N. Saifieva, I.V. Soklakova, A.V. Borshcheva, M.D. Ivanov // *Bulletin of the University*. 2024. No. 9. pp. 111–121.
- [5] Belov V.A. Civil Law Structures in the Sphere of Lending: Monograph / V.A. Belov. Moscow: Yustitsinform, 2025. 245 p.



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.