

DOI: 10.24412/cl-37382-2026-3-92-95

Дата поступления рукописи в редакцию: 21.06.2026 г.

АЛЕКСАНДРОВА Кэти Константиновна,

студентка 2 курса

Гражданско-правового профиля, юриспруденция,

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

имени Героя Российской Федерации Генерала армии Е.Н. Зиничева,

Санкт-Петербург, Россия,

e-mail: mail@law-books.ru

МОИСЕЕНКО Михаил Иванович,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры административного права и процесса,

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

имени Героя Российской Федерации Генерала армии Е.Н. Зиничева

Санкт-Петербург, Россия,

e-mail: mail@law-books.ru

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ПОТЕНЦИАЛЬНО ОПАСНЫХ СОБАК

Аннотация. В статье исследуются теоретические и практические проблемы гражданско-правовой ответственности владельцев потенциально опасных собак. Анализируется правовой режим содержания таких животных, основания и условия наступления ответственности за причинение вреда. Особое внимание уделяется распределению бремени доказывания, соотношению ответственности владельца и иных лиц, а также роли специальных правил выгула и страхования рисков. Выявляются типичные сложности правоприменительной практики и обосновывается необходимость совершенствования законодательного регулирования в области компенсации вреда, причиненного животными повышенной опасности.

Ключевые слова: потенциально опасные собаки, гражданско-правовая ответственность, источник повышенной опасности, владелец животного, причинение вреда, защита прав потерпевших, страхование ответственности.

ALEKSANDROVA Katie Konstantinovna,

Second-year student

Civil Law, Jurisprudence,

Saint Petersburg University of the State Fire Service

of the Ministry of Emergency Situations of Russia

named after Hero of the Russian Federation, General of the Army E.N. Zinichev,

Saint Petersburg, Russia

MOISEENKO Mikhail Ivanovich,

Candidate of Law,

Associate Professor, Department of Administrative Law and Procedure,

Saint Petersburg University of the State Fire Service

of the Ministry of Emergency Situations of Russia

named after Hero of the Russian Federation, General of the Army E.N. Zinichev

Saint Petersburg, Russia

CIVIL LIABILITY OF OWNERS OF POTENTIALLY DANGEROUS DOGS

Annotation. *The article explores the theoretical and practical problems of civil liability of owners of potentially dangerous dogs. The legal regime for keeping such animals, the grounds and conditions for liability for harm are analyzed. Particular attention is paid to the distribution of the burden of proof, the ratio of responsibility of the owner and other persons, as well as the role of special rules for walking and risk insurance. Typical difficulties of law enforcement practice are identified and the need to improve legislative regulation in the field of compensation for harm caused by animals of increased danger is justified.*

Key words: *potentially dangerous dogs, civil liability, source of increased danger, animal owner, harm, protection of victims' rights, liability insurance.*

В современных условиях роста числа домашних животных, в частности собак потенциально опасных пород, особую актуальность приобретает проблема гражданско-правовой ответственности их владельцев. Ежегодно фиксируются случаи нападения собак на людей и иных животных, результатом которых становится причинение вреда здоровью, а иногда и смерти потерпевшего. Однако правовой механизм привлечения владельца к ответственности далеко не всегда работает эффективно, что связано с особенностями доказывания, размытостью критериев «опасности» животного и несовершенством законодательной регламентации.

Сложность указанной проблемы обусловлена двойственной правовой природой собак как объектов гражданских прав. С одной стороны, животные рассматриваются как имущество (ст. 137 Гражданского кодекса РФ), что предполагает применение общих норм об ответственности за причинение вреда имуществом. С другой – поведение собаки, обладающей физическими и психофизиологическими особенностями, может быть квалифицировано как деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих, что влечет применение специального режима ответственности, предусмотренного ст. 1079 ГК РФ.

Вследствие этого исследование особенностей гражданско-правовой ответственности владельцев потенциально опасных собак приобретает не только теоретическую, но и существенную практическую значимость.

Понятие «потенциально опасные собаки» получило легальное закрепление в Федеральном законе от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В соответствии с данным актом Правительством РФ утвержден перечень потенциально опасных пород собак, включающий, в частности, акбаша, американского бандога, амбульдога, бразильского бульдога, булли кутта, волко-собачьих гибридов, волкособа, гуль

дога, питбульмастифа, северокавказскую собаку и другие.

Указанный перечень является закрытым, однако на практике опасность может исходить и от собак иных пород, что создает правовую неопределенность.

В науке гражданского права традиционно выделяют два подхода к определению природы ответственности владельца животного. Согласно первому, собака рассматривается как обычное имущество, и ответственность наступает по правилам ст. 1064 ГК РФ (генеральный деликт) при наличии вины владельца. Согласно второму, собака, особенно крупных и агрессивных пород, признается источником повышенной опасности, поскольку ее поведение не поддается полному контролю человека, а последствия выхода из-под такого контроля могут быть значительными. Судебная практика в большинстве случаев склоняется ко второму подходу, если установлены породные особенности или ранее проявлявшееся агрессивное поведение животного.

Особенности субъектного состава также имеют значение. Владелец потенциально опасной собаки может выступать как гражданин, так и организация (например, питомник или охранный предприятие). При этом потерпевшим может оказаться лицо, не состоящее в каких-либо договорных отношениях с владельцем, что исключает применение норм об ответственности за неисполнение обязательств. В связи с этим основным институтом выступает деликтная ответственность.

Ключевое значение для распределения бремени доказывания имеет квалификация собаки в качестве источника повышенной опасности. Согласно ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить причиненный вред, если не докажут, что он возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Таким образом, бремя доказывания отсутствия вины и наличия обстоятельств, освобождающих от ответственности, перекладывается на владельца. Потерпевший, в

свою очередь, должен доказать сам факт причинения вреда, его размер и причинно-следственную связь между поведением собаки и наступившим вредом.

На практике главным вопросом становится установление признаков источника повышенной опасности применительно к конкретной собаке. Суды учитывают породу (включена ли в официальный перечень), вес, рост, силу укуса, наличие регистрации и чипа, а также предшествующее поведение животного – были ли ранее случаи нападения или проявления немотивированной агрессии. В сложных случаях по делу может быть назначена кинологическая экспертиза, которая призвана ответить на вопросы о психофизиологическом состоянии собаки, степени ее социальной опасности и возможности контроля со стороны владельца.

Вместе с тем экспертиза сама по себе не обладает безусловной доказательственной силой и подлежит оценке судом в совокупности с иными доказательствами (показаниями свидетелей, видеозаписями, актами медицинского освидетельствования потерпевшего, справками из ветеринарных учреждений). Соблюдение процессуального порядка назначения экспертизы является необходимым условием признания ее результатов допустимыми доказательствами. Нарушение процедуры способно повлечь признание заключения недопустимым, что значительно осложняет установление фактических обстоятельств дела.

Дополнительные трудности возникают при определении размера компенсации морального вреда, причиненного нападением собаки. В отличие от имущественного ущерба (расходы на лечение, утраченный заработок и т.д.), моральный вред не подлежит точному исчислению. Судебная практика в данной сфере отличается крайней вариативностью: суммы компенсаций могут различаться в десятки раз при схожих обстоятельствах. В научной литературе высказывается мнение о необходимости разработки рекомендаций или методик определения размера компенсации морального вреда при причинении вреда здоровью животными, что обеспечило бы большую предсказуемость судебных решений.

Не менее важную роль играет соблюдение владельцем правил выгула потенциально опасных собак. В соответствии с законодательством, выгул таких собак допускается только в наморднике и на коротком поводке, за исключением случаев нахождения на огороженной территории, принадлежащей владельцу.

Нарушение указанных пунктов как правило,

расценивается судами как дополнительное подтверждение вины владельца и может служить основанием для взыскания повышенной компенсации. И напротив, соблюдение правил, но при этом непредвиденная агрессия собаки не всегда освобождает владельца от ответственности, поскольку сам факт обладания потенциально опасным животным предполагает принятие всех возможных мер предосторожности.

В ряде зарубежных правовых порядков (например, в Германии, Франции, некоторых штатах США) для владельцев потенциально опасных собак установлена обязанность страхования гражданской ответственности. В Российской Федерации такое страхование на сегодняшний день является добровольным, за исключением случаев использования собак в служебных целях организациями. В научной дискуссии высказываются предложения о введении обязательного страхования ответственности владельцев потенциально опасных собак по аналогии с владельцами транспортных средств, что позволило бы гарантировать возмещение вреда потерпевшим даже при отсутствии у владельца достаточных личных средств.

Проведенное исследование позволило установить, что гражданско-правовая ответственность владельцев потенциально опасных собак представляет собой сложный межотраслевой институт, сочетающий нормы гражданского, административного и в определенной мере уголовного права. Квалификация собаки как источника повышенной опасности является определяющей для распределения бремени доказывания: владелец освобождается от ответственности только при наличии непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Доказано, что судебная практика нуждается в унификации подходов к установлению признаков источника повышенной опасности, назначению кинологической экспертизы и определению размера компенсации морального вреда. Целесообразным представляется введение обязательного страхования ответственности владельцев потенциально опасных собак, а также усиление административного контроля за соблюдением правил их выгула и содержания.

В итоге эффективность защиты прав потерпевших от нападения собак определяется не только наличием формальных норм об ответственности, но и качеством правоприменительного механизма, включая доказательственные процедуры, экспертные возможности и систему гарантий реального возмещения вреда.

Список литературы:

- [1] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
- [2] Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 53 (ч. I). Ст. 8416.
- [3] Постановление Правительства РФ от 29.05.2019 № 674 «Об утверждении перечня потенциально опасных пород собак» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 23. Ст. 2946.
- [4] Богданова Е. Е. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности: проблемы доказывания // Российская юстиция. 2022. № 3. С. 24–28.
- [5] Романова И. А. Животные как источник повышенной опасности: цивилистический и криминалистический аспекты // Закон и право. 2023. № 8. С. 112–117.
- [6] Шевчук С. С. Страхование ответственности владельцев потенциально опасных собак: необходимость и перспективы // Финансовое право. 2024. № 2. С. 41–45.

References:

- [1] Civil Code of the Russian Federation (Part Two) of January 26, 1996 No. 14-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 5. Art. 410.
- [2] Federal Law of December 27, 2018 No. 498-FZ «On Responsible Treatment of Animals and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation» // Collected Legislation of the Russian Federation. 2018. No. 53 (Part I). Art. 8416.
- [3] Resolution of the Government of the Russian Federation of May 29, 2019 No. 674 «On Approval of the List of Potentially Dangerous Dog Breeds» // Collected Legislation of the Russian Federation. 2019. No. 23. Art. 2946.
- [4] Bogdanova E. E. Liability for harm caused by a source of increased danger: problems of proof // Russian Justice. 2022. No. 3. pp. 24–28.
- [5] Romanova I. A. Animals as a source of increased danger: civilistic and forensic aspects // Law and Order. 2023. No. 8. pp. 112–117.
- [6] Shevchuk S. S. Liability insurance for owners of potentially dangerous dogs: necessity and prospects // Financial Law. 2024. No. 2. pp. 41–45.



ЮРКОМПАНИ
www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.