

ГРАЧЕВЦОВА Ирина Сергеевна,
магистрант, КрФ РГУП,
e-mail: 0180218@mail.ru

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМНЫХ АСПЕКТОВ ВИНЫ ПРИ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Аннотация. Ключевым принципом права выступает принцип ответственности за виновное деяние, поэтому исследование понятия вины имеет высокую значимость. В статье проводится анализ проблемных аспектов вины при гражданском правонарушении. Отмечается, что в спорах, где необходимо определять степень вины причинителя вреда, имеет место широкое судебское усмотрение, поскольку легальное определение неосторожной вины отсутствует. Рассматриваются вопросы презумпции вины причинителя вреда.

Ключевые слова: вина, умышленная форма вины, неосторожная форма вины, гражданское правонарушение, договорная ответственность, внедоговорная ответственность, презумпция вины причинителя вреда.

GRACHEVCZOVA Irina Sergeevna,
Master's student, KrF RSUP

ANALYSIS OF PROBLEM ASPECTS OF GUILT IN CIVIL TORT

Annotation. The principle of liability for a culpable act is a key legal principle, making the study of the concept of guilt highly significant. This article analyzes the problematic aspects of guilt in civil torts. It is noted that in disputes requiring determination of the degree of guilt of the tortfeasor, judicial discretion is broad, as there is no legal definition of negligent guilt. Issues of the presumption of guilt of the tortfeasor are considered.

Key words: guilt, intentional guilt, negligent guilt, civil tort, contractual liability, non-contractual liability, presumption of guilt of the tortfeasor.

Гражданско-правовой деликт влечет за собой ответственность, для наступления которой требуется совокупность условий, одним из таких условий является вина.

Анализ положений абз. 2 п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) позволяет заключить, что вина состоит в том, что нарушитель не принял всевозможные меры, необходимые для надлежащей реализации обязательства, соответствующих тому уровню заботы и осмотрительности, который предполагает особенности обязательства и условия гражданско-правового оборота.

Несмотря на наличие множества теорий гражданско-правовой вины, наиболее значимыми являются две из них, а именно, психологическая теория, согласно которой поведение нарушителя имеет под собой психическую обусловленность, и теории, согласно которой поведение субъекта гражданско-правового отношения носит характер заботы и осмотрительности, объективно возмож-

ной в конкретных условиях.

Существенный научный вклад, еще на советском этапе развития гражданско-правовой теории, был внесен в разработку этой теории О.С. Иоффе и Г.К. Матвеевым.

Как указывал Г.К. Матвеев, вина относится к субъективным условиям наступления гражданско-правовой ответственности, в то время как противоправное поведение и причинная связь являются объективными условиями таковой. «Виной является внутреннее психическое отношение лица к совершенному противоправному поведению, где выражается пренебрежение к общественным и частным интересам» [5, с. 16-17].

Вторая теория вины, полностью согласуясь с законодательным подходом, получила свою наибольшую разработку В.В. Витрянским, который представил самое полное и обоснованное понятие вины в гражданском праве.

В.В. Витрянский делает следующее заключение: чтобы оценить виновность нарушителя, не

нужно предавать юридической значимости его индивидуальным качествам и психическому отношению к совершенному нарушению. Следует исходить из абстрактной конструкции предполагаемого поведения, которое должно иметь место, если субъект гражданского оборота будет вести себя заботливо, разумно и добросовестно [2, с. 763].

Обе теории не противоречат друг другу и не противопоставляются. Напротив, они являются взаимодополняющими, образующими целостное понимание вины, в качестве субъективного условия наступления ответственности за совершение гражданско-правового нарушения.

В гражданском праве принято различать две формы вины – умышленную и неосторожную (простая и грубая). Именно неосторожная форма вины является наиболее распространенной в гражданско-правовых деликтах.

Если в договорных обязательствах форма вины не имеет значение, то для внедоговорной ответственности ситуация иная. Причинитель вреда может быть полностью или частично освобожден от ответственности, в зависимости от формы вины потерпевшего. С умышленной виной судебная практика отличается единообразием, благодаря разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1. Для случаев неосторожной вины подобные разъяснения отсутствуют.

Степень вины является в значительной степени качественной категорией. В случаях, предусмотренных п. 2 ст. 1081, п. 2 ст. 1083 ГК РФ, п. 2 ст. 1101 ГК РФ, необходимо определять степень вины причинителя вреда, что приводит к судебному усмотрению, поскольку легальное определение неосторожной вины отсутствует.

Как отмечает С.А. Заулочная, «определение причинения вреда по неосторожности как непроявления требуемой характером фактических обстоятельств заботливости и осмотрительности, не исключает понимания вины как направления осознанной и свободной воли. При таком подходе в процессе решения вопроса о наличии неосторожной вины будет применяться объективный критерий к оценке субъективного элемента» [3, с. 83].

Учет степени вины наиболее последовательно выражен в институте смешанной ответственности. При смешанной вине за совершение гражданского правонарушения, последствия имущественного характера наступают как для причинителя вреда, так и для потерпевшего. Зачастую последний является в определенной степени причастным в совершении правонарушения.

Следующим проблемным аспектом вины яв-

ляется презумпция вины причинителя вреда. А.А. Андреев указывает на то, что «в гражданском праве действует принцип презумпции виновности, суть которого состоит в том, что бремя доказывания отсутствия своей вины, когда ее наличие является необходимым основанием ответственности, возлагается на лицо, допустившее правонарушение» [1, с. 14].

Содержание презюмирования виновности в гражданско-правовом понимании составляют следующие аспекты: нарушитель считается виновным, за исключением наличия в законе или договоре положения об ответственности без вины; нарушитель в порядке, определенном нормативно, имеет право приводить доказательства отсутствия своей вины; отсутствие вины подтверждается судебным решением, вступившим в силу; нарушитель считается виновным, пока суд не вынесет решение, в котором будет установлена его невиновность; при наличии неустранимых сомнений, связанных с невиновностью лица, они разрешаются в пользу того, что он виновен [4, с. 233].

Следует выделить две разновидности составов гражданско-правовых деликтов: имеющие субъективную сторону (с виной) и без таковой (составы без вины). Правовая модель презюмирования вины имеет место лишь в составах гражданско-правовых нарушений, которые включают субъективную сторону, как неотъемлемый их компонент.

Имеет место реализация правовой модели презюмирования вины и в случае смешанной вины, когда должник вправе доказать свою невиновность или обосновать меньшую степень вины, чем ему предъявляется. В этом случае кредитор подпадает под правовую модель презюмирования невиновности, поэтому должник должен иметь возможность доказать виновность кредитора. Эти положения целесообразно законодательно закрепить в ст. 404 и ст. 1081 ГК РФ.

Деяние нарушителя изначально предполагается совершенным виновно. Это предположение действует до тех пор, пока нарушителем не будут приведены доказательства своей невиновности, а суд не вынесет соответствующее решение. В основе презумпции вины лежат следующие позиции.

Первая позиция связана с правом каждого свободно принимать участие в гражданских правоотношениях. Наличие такой свободы обуславливает необходимость принимать на себя риски неблагоприятных результатов, к которым приведут собственные деяния, включая потребность приводить доказательства невиновности, чтобы не понести гражданско-правовую ответственности.

Вторая позиция связана с равенством субъ-

ектов спорного гражданского правоотношения. Такой правовой спор вызван совершением противоправного деяния одним из субъектов, поэтому сторонам необходимо пребывать в одинаковом положении при разрешении спора. Это означает, что у потерпевшего должно быть право приводить доказательства умаления его прав и законных интересов действием нарушителя, а у нарушителя должно быть право приводить доказательства отсутствия своей вины. Если суд, взвесив доказательства, принимает решение о невиновности нарушителя, он не несет гражданско-правовую ответственность.

Гражданско-правовой спор вызван совершением противоправного деяния одним из субъектов, поэтому сторонам необходимо пребывать в одинаковом положении при разрешении спора. Это означает, что у потерпевшего должно быть право приводить доказательства умаления его прав и законных интересов действием нарушителя, а у нарушителя должно быть право приводить доказательства отсутствия своей вины. Если суд, взвесив доказательства, принимает решение о невиновности нарушителя, он не несет гражданско-правовую ответственность.

Наличие презумпции вины правонарушителя не исключает вину из совокупности обязательных компонентов состава гражданско-правового нарушения, так как презумпция вины причинителя вреда является процессуальной [6, с. 25].

При разрешении судами гражданских дел, связанных с причинением вреда, принимаются во внимание все обстоятельства дела и особенности личности причинителя вреда.

В делах, связанных с возмещением вреда жизни и здоровью, суд, в первую очередь, учитывает форму вины потерпевшего. При его умышленной вине причинитель вреда освобождается от ответственности. При вине потерпевшего, выраженной в форме грубой неосторожности, размер возмещения вреда может быть уменьшен, за исключением возмещения дополнительных расходов (п. 1 ст. 1085 ГК РФ), возмещения вреда в связи со смертью кормильца (ст. 1089 ГК РФ), возмещения расходов на погребение (ст. 1094 ГК РФ). Причем законом не урегулирован вопрос, на сколько может быть уменьшена величина возмещения вреда в зависимости от вины потерпевшего, передавая его решение суду.

Таким образом, правовая определенность вопросов, касающихся вины, будет способствовать единообразию судебной практики, устранению судейского усмотрения при разрешении гражданско-правовых споров о возмещении вреда, ясности правового регулирования, обеспечит равновесие между справедливостью и гуманностью. Отсутствие легального определения «неосторожности» приводит к излишнему субъективизму судей, что приводит к различным решениям по аналогичным делам и нарушению принципа равенства. Целесообразно на законодательном уровне определить понятие «неосторожности», а в Верховному Суду Российской Федерации дать разъяснения судам при решении споров о возмещения вреда общий перечень обстоятельств, которые необходимо принимать во внимание при определении степени вины.

Список литературы:

- [1] Андреев А.А. Основания освобождения от eventualной ответственности // *Гражданское право*. 2020. № 1. С. 14-16.
- [2] Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: Общие положения / Брагинский М.И., Витрянский В.В. - М.: Статут, 2026. - 847 с.
- [3] Заулочная С.А. Вина в деликтных обязательствах: законодательство, теория, практика // *Евразийская адвокатура*. 2024. № 5 (70). С. 83.
- [4] Кузнецова О.А. Презумпции в гражданском праве / О.А. Кузнецова. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2024. – 347 с.
- [5] Матвеев Г. К. Основания гражданско-правовой ответственности. - М.: Юридическая литература, 1970. - 311 с.
- [6] Юрчак Е.В. Вина как общеправовой институт: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – 28 с.

References:

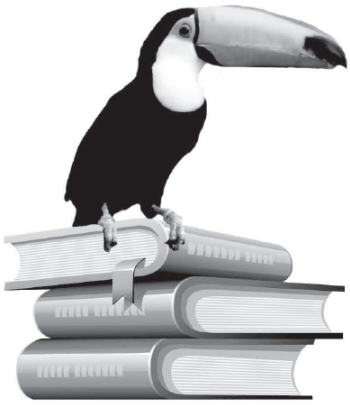
- [1] Andreev A.A. Grounds for Exemption from Eventual Liability // *Civil Law*. 2020. No. 1. Pp. 14-16.
- [2] Braginsky M.I. Contract Law. Book One: General Provisions / Braginsky M.I., Vitryansky V.V. - Moscow: Statut, 2026. - 847 p.
- [3] Zaulochnaya S.A. Guilt in Tortious Obligations: Legislation, Theory, Practice // *Eurasian Advocacy*.

2024. No. 5 (70). P. 83.

[4] Kuznetsova O.A. *Presumptions in Civil Law* / O.A. Kuznetsova. - St. Petersburg: Legal Center Press, 2024. - 347 p.

[5] Matveev G.K. *Grounds for Civil Liability*. - M.: Legal Literature, 1970. - 311 p.

[6] Yurchak E.V. *Guilt as a General Legal Institution: Abstract of a Cand. Sci. (Law) Dissertation*. – M., 2016. – 28 p.



Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru